Dolupodpísaní poslanci Obecného zastupiteľstva obce Rohožník

OBEC ROHOŽNÍK, IČO 00309923
Školské námestie 406/1, 906 38 Rohožník
Dátum
31. 07. 2026
Číslo záznamu: 1770/26
Číslo spisu:
Prílohy:
Vybavuje: ŠVP.

Redakčná rada Rohožníčana
Školské nám. 406/1
906 38 Rohožník

Na vedomie:

- starosta obce Rohožník,
- Obecné zastupiteľstvo obce Rohožník,
- hlavný kontrolór obce.

Vec: Sťažnosť na nevyváženosť obecného periodika a porušenie zásady objektívnosti

My, dolupodpísaní poslanci Obecného zastupiteľstva obce Rohožník, podávame týmto sťažnosť na spôsob spracovania a zverejnenia série článkov týkajúcich sa hlasovania o zriadení obecného sociálneho podniku v poslednom vydaní obecného periodika.

V predmetnom vydaní bola uverejnená séria článkov venujúca sa tej istej téme. Vo všetkých článkoch boli prezentované výlučne názory podporovateľov projektu, pričom boli menovite označení poslanci, ktorí hlasovali proti jeho zriadeniu. V článkoch boli voči týmto poslancom použité viaceré hodnotiace výroky, ako napríklad „nevedomosť", „neochota pomáhať", „hlasovanie na truc", „nepripravenosť" či „nemorálne konanie".

Za mimoriadne problematické považujeme skutočnosť, že redakcia pred vydaním periodika Rohožníčan č. 2/2026 neoslovila poslancov, ktorých sa obsah článkov priamo týkal, a neposkytla im primeraný priestor na vyjadrenie. Možnosť vyjadriť sa dotknutým osobám považujeme za jeden zo základných predpokladov objektívneho a vyváženého informovania, ktorý mal byť v tomto prípade rešpektovaný. Takýto postup podľa nášho názoru nezodpovedá štandardom, ktoré sa od obecného periodika financovaného z verejných prostriedkov očakávajú. Občania majú právo vytvoriť si vlastný názor na základe úplných, pravdivých a vyvážených informácií, nie iba na základe jednostranne prezentovaných stanovísk.

Poukazujeme tiež na princípy vyplývajúce zo zákona č. 265/2022 Z. z. o publikáciách, ktorý upravuje vydávanie periodických publikácií, ako aj na ochranu osobnosti podľa § 11 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka, ktoré chránia česť, dôstojnosť a dobrú povesť fyzických osôb. Rovnako poukazujeme na Etický kódex novinára Slovenského syndikátu novinárov, podľa ktorého má novinár poskytovať pravdivé, overené, objektívne a vyvážené informácie a pri kritických témach umožniť vyjadrenie dotknutým osobám.

Žiadame preto:

1. prešetriť postup redakčnej rady pri príprave a schválení uvedených článkov,
2. prešetriť, či boli pri ich zverejnení dodržané zásady objektívnosti, vyváženosti a nestrannosti,
3. vysvetliť, z akého dôvodu neboli poslanci, ktorí boli v článkoch menovite uvádzaní a kritizovaní, oslovení so žiadosťou o vyjadrenie ešte pred ich zverejnením,
4. vzhľadom na to, že redakcia uverejnila sériu článkov jednostranne hodnotiace hlasovanie poslancov bez možnosti ich vyjadrenia a že toto vydanie vyšlo v období pred komunálnymi voľbami, žiadame redakčnú radu o verejné ospravedlnenie za neposkytnutie priestoru na vyjadrenie dotknutým poslancom,
5. zabezpečiť uverejnenie spoločného stanoviska dotknutých poslancov v najbližšom vydaní obecného periodika v rozsahu a na rovnako viditeľnom mieste, aké bolo poskytnuté predmetným článkom; vzhľadom na okolnosti žiadame zvážiť jeho uverejnenie na titulnej strane formou úvodného stanoviska alebo odkazu na jeho celé znenie,
6. ak najbližšie vydanie obecného periodika nebude vydané pred komunálnymi voľbami, žiadame bezodkladné zverejnenie nášho stanoviska na oficiálnej webovej stránke obce a na ostatných oficiálnych komunikačných kanáloch obce,
7. prijať opatrenia, aby sa obecné periodikum v budúcnosti nestalo nástrojom jednostrannej politickej prezentácie alebo ovplyvňovania verejnej mienky,
8. aby bola táto sťažnosť prerokovaná na najbližšom zasadnutí Obecného zastupiteľstva a aby sme boli o spôsobe jej vybavenia písomne informovaní.

Celá vzniknutá situácia nás úprimne mrzí, keďže sme presvedčení, že jej bolo možné predísť poskytnutím priestoru na vyjadrenie všetkým dotknutým stranám ešte pred zverejnením predmetných článkov. Veríme, že redakčná rada našu sťažnosť dôsledne prešetrí, prijme primerané opatrenia na nápravu vzniknutej situácie a zároveň ju bude vnímať ako podnet na zlepšenie svojej činnosti, aby sa v budúcnosti obdobným pochybeniam vyhla. Naším cieľom nie je vyvolávať konflikt ani obmedzovať slobodu prejavu či verejnú diskusiu, ale prispieť k tomu, aby obecné periodikum aj naďalej plnilo svoju informačnú funkciu objektívne, vyvážene a nestranne a zostalo dôveryhodným zdrojom informácií pre všetkých obyvateľov obce.

Prílohy:

1. Stanovisko poslancov k hlasovaniu o zriadení obecného sociálneho podniku.
2. Články z obecného periodika, na ktoré sa sťažnosť vzťahuje.

Podpisy poslancov:

Bc. Juraj Abrahám ...

Ing. Katarína Jurkáčková ...

Ing. Martin Stračár ...

Mgr. Mária Matiko Štarková ...

Katarína Štefeková ....

Príloha č. 1: Stanovisko poslancov k hlasovaniu o zriadení obecného sociálneho podniku

Vyhlásenie poslancov obecného zastupiteľstva k téme sociálneho podniku

V nadväznosti na články uverejnené v obecnom periodiku *Rohožníčan* č. 2/2026, ktoré prezentovali pohľad na hlasovanie o zriadení obecného sociálneho podniku bez stanoviska poslancov, ktorí hlasovali proti, považujeme za potrebné uviesť fakty na pravú mieru a vysvetliť dôvody nášho rozhodnutia.

Ako poslanci zastupujeme záujmy všetkých obyvateľov obce Rohožník a nesieme právnu aj morálnu zodpovednosť za hospodárne a transparentné nakladanie s verejnými financiami. Našou povinnosťou nie je automaticky schvaľovať každý predložený návrh, ale zodpovedne posúdiť jeho prínosy, riziká a dopady na obec.

Chceme preto jasne zdôrazniť, že sme nikdy neboli proti myšlienke vzniku sociálneho podniku. Od začiatku sme žiadali predloženie ekonomickej analýzy, podnikateľského plánu a finančného modelu, z ktorých by bolo zrejmé, ako bude podnik fungovať, z čoho bude financovaný a aký bude jeho prínos pre obec. Tieto dokumenty nám však do dnešného dňa neboli predložené. Rozhodovať o založení novej obecnej spoločnosti bez týchto informácií by nebolo zodpovedné voči obyvateľom ani voči verejným financiám.

Sme presvedčení, že zodpovedné rozhodnutie o založení novej obecnej spoločnosti by malo byť prijaté až po ukončení legislatívneho procesu pripravovanej novely zákona o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch, keď budú známe konečné pravidlá fungovania registrovaných sociálnych podnikov. Zakladať nový subjekt tesne pred prijatím významných legislatívnych zmien bez poznania ich konečnej podoby nepovažujeme za zodpovedný postup.

Odmietame, aby sa téma sociálneho podniku zneužívala na predvolebný boj. Našou prioritou je zodpovedné rozhodovanie založené na faktoch, odborných podkladoch a ochrane verejných financií, nie na politických vyhláseniach či nepodložených sľuboch.

Naďalej sme pripravení podporiť vznik sociálneho podniku, pokiaľ bude jeho fungovanie podložené transparentnými ekonomickými podkladmi, bude dlhodobo finančne udržateľné a bude jednoznačne v prospech obce a jej obyvateľov.

Bc. Juraj Abrahám
Ing. Katarína Jurkáčková
Ing. Martin Stračár
Mgr. Mária Matiko Štarková
Katarína Štefeková

Príloha č. 2: Články z obecného periodika, na ktoré sa sťažnosť vzťahuje

Zámer sociálneho podniku poslanci zmietli zo stola: zvíťazila nevedomosť a neochota pomáhať

Posledné zasadnutie obecného zastupiteľstva prinieslo moment, ktorý vo mne, ako v bývalej poslankyni a súčasnej členke sociálnej komisie, zanechal hlboké rozčarovanie. Na stole bol dôležitý zámer – zriadiť subjekt, ktorý by sa uchádzal o štatút registrovaného sociálneho podniku. Výsledok? Piatimi hlasmi z deviatich bol tento krok vopred zatratený.

Ďalšia „čierna diera"?

Päticu poslancov, ktorá hlasovala proti, argumentovala najmä finančnou záťažou a neekonomickosťou celého projektu. Návrh bez váhania označili za ďalšiu potenciálnu „čiernu dieru". Do tejto kategórie pritom bez hlbšieho pochopenia ich spoločenského významu zaradili aj naše zariadenie sociálnych služieb, múzeum, synagógu, športovú halu či kultúru ako taku. Prehliadli pritom zásadný fakt, že obrovskou výhodou sociálneho podniku je možnosť získania dotácií zo štátu na samotných zamestnancov, čo by rozpočet obce výrazne odľahčilo.

Ako staršia občianka, ktorá v minulosti sedela na ich stoličkách, som zostala šokovaná týmto chladným postojom voči seniorom a zraniteľným skupinám. Sú to práve naši starší spoluobčania, ktorí služby sociálneho zariadenia nevyhnutne potrebujú, navštevujú múzeum alebo radi trávia čas na výstavách obrazov v synagóge. Kultúra a sociálna starostlivosť sa predsa nedajú merať čisto finančným ziskom – ich hodnota pre komunitu je nevyčísliteľná.

Ekonomika vs. ľudský rozmer

Spolu s ďalšími členmi sociálnej komisie sme sa poslancom snažili vysvetliť hlbší rozmer a prínos sociálneho podniku. Aj v našej obci žijú ľudia, ktorí spĺňajú všetky atribúty na zamestnanie v takomto subjekte. Našli by tu uplatnenie, podali by sme im pomocnú ruku a začlenili ich do spoločnosti. Títo občania by boli pre obec nesmiernym prínosom a predovšetkým by opäť nadobudli pocit užitočnosti v našej komunite. Či sú to občania s telesným alebo duševným postihnutím, ale aj ľudia, ktorí tesne pred dôchodkom prišli o prácu a ešte by chceli pracovať a pomôcť obci.

S vývojom situácie sa v obci skôr či neskôr objavia ďalší ľudia odkázaní na pomoc. Sociálny podnik mohol byť spôsobom, ako byť vopred pripravení podať im pomocnú ruku. Týchto päť poslancov však akúkoľvek možnosť pomoci vopred zavrhlo.

Ignorancia a hlasovanie „na truc"

Najviac ma však šokovala absolútna nepripravenosť volených zástupcov. Problematika sa rieši už od novembra, no málokto si dal námahu naštudovať si príslušné zákony či fungovanie iných sociálnych podnikov. Na otázku, koľkí z nich sa boli niekde osobne pozrieť, zdvihla ruku jediná poslankyňa, ktorá prejavila záujem a navštívila tri takéto subjekty.

Vrcholom debaty bol argument ďalšieho poslanca, ktorý vyhlásil, že nemá dôvod niečo študovať a nevie, prečo by mal niekam chodiť. Podľa neho ho mal niekto o správnosti presvedčiť a osobne ho na také miesto vziať. Keď som vykonávala mandát poslankyne ja, vždy som si problematiku dôsledne naštudovala sama. Vedomie, že zastupujem všetkých občanov obce – bez ohľadu na to, či ma volili – ma k tomu morálne viazalo.

Celá diskusia nakoniec zo strany dotknutých poslancov vyústila do tvrdenia, že je na nich vyvíjaný nátlak. Jeden z nich dokonca otvorene priznal, že aj keby chcel hlasovať za, už len z princípu bude hlasovať proti. Je normálne, aby človek zodpovedný za svedomité riadenie obce pol roka počúval argumenty a podmienky a nakoniec zo vzdoru potopil zmysluplný projekt?

Odpoveď na túto otázku si už musí dať každý sám. My, ktorí sme boli osobne prítomní na zasadnutí, sme si však urobili jasný názor na to, komu dáme svoj hlas v najbližších komunálnych voľbách.

Čo dodať na záver. Veľmi ma mrzí, že tento nepodporený projekt pripravovali pani doktorka Vrablicová spolu s partnerom niekoľko mesiacov a to vo vlastnom voľnom čase. Oni majú skutočný prehľad, koľkým ľuďom by sociálny podnik mohol poskytnúť uplatnenie, aj keď len na kratší čas. Sociálna komisia súhlasila a na zastupiteľstvo prišla zodpovedať potrebné otázky k tejto téme a podporiť autorov, ktorí nezištne, vo voľnom čase a bez nároku na odmenu strávili nad projektom veľa času. To sú ľudia so záujmom o lepší život v našej obci aj pre tých, ktorí pomocnú ruku potrebujú.

Text: PharmDr. Elena Šurláková

Rohožnícka rarita

Kto očakával, že pod týmto titulkom bude nejaký unikát, nebude sklamaný. Možno skôr rozčarovaný či rovno sklamaný ako priznávam aj ja.

Nie je tajnou novinkou, že Obecný úrad Rohožník sa už nejaký čas zaoberá myšlienkou o založení Obecného sociálneho podniku.

Na zasadnutí OZ dňa 12. 2. 2026 bol predložený návrh na zriadenie obecnej obchodnej spoločnosti Služby obci Rohožník s.r.o. Tento bod poslanci hlasovaním odmietli.

Poslankyňa obecného zastupiteľstva MUDr. Vrabliczová prepravila na zasadnutie OZ dňa 22. 4. 2026 16-stranový projekt pod názvom Návrh na zriadenie obecného sociálneho podniku o založení spoločnosti, ktorá bude priamo vykonávať služby pre obec a uchádzať sa o Štatút registrovaného sociálneho podniku. Následne ho v predstihu cca 2 týždňov rozoslala kolegom poslancom na preštudovanie, resp. doplnenie. Dostala ba jednu vyjadrenie v tom zmysle, že návrh sa páči a chyba odpoveď na otázku, koľko jeho vypracovanie stálo a z akého zdroja to bude uhradené. Iste, pán poslanec na otázku nepochybne právo má. Bolo mu, samozrejme, odpovedané, že návrh po preštudovaní dostupných zdrojov spracovala poslankyňa Vrabliczová vo voľnom čase a nijaké náklady obci nevznikli. Iné otázky na doplnenie neboli, takže bol predpoklad, že poslanci ich ani nemajú. Že si dostatočne preštudovali finančné výhody a štátnu podporu, jednotlivé moduly o sociálnych aspektoch, údržbe a správe majetku, najväčšom benefite – priamej mzdovej pomoci, daňovej úľave, investičnej pomoci, mäkkých úveroch, priamych zákazkách bez zložitej súťaže (tzv. vyhradené zákazky) atď. Týmto všetkým sociálny podnik disponuje.

A potom nasledovalo to spomenuté rozčarovanie. Dňa 22. 4. 2026 som sa zúčastnil zasadnutia obecného zastupiteľstva. To, čo som zažil a čo som živým účastníkom, ma šokovalo. Pán starosta dal správne hlasovať o doplnení programu zasadnutia o bod Návrh na zriadenie obecného sociálneho podniku s výsledkom 3 za, 3 proti, 1 sa zdržal. Tento bod bol teda z rokovania obecného zastupiteľstva vylúčený. Vrchlom však bolo, že poslankyňa Vrabliczová ani nemohla odprezentovať spomenutý návrh a ani jej nebolo umožnené sa k tomu vyjadriť. Jednoducho bolo rozhodnuté, že o projekte prospešnom pre rozvoj obce, vytvorení pracovných miest, sa poslanci jednoducho odmietli vôbec baviť. Zdôrazňujem – o projekte prospešnom pre obec. Potvrdené praxou a fungovaním cca 700 obecných sociálnych podnikov jestvujúcich na Slovensku. Toto už nebola zjavná nevedomosť, toto už bola nevídaná arogancia zo strany kolegov poslancov. A zmutovaná.

Preto som položil poslancom otázku, prečo nechcú ani rokovať o tom, čo je prospešné pre obec a občana, ktorého zastupujú. Odpoveď? Mŕtve ticho, akoby ani nebol prítomný. Druhá otázka, ktorú som položil, bola o tom, prečo privorané kritérium pre posúdenie návrhu nie je jeho kvalita ale to, kto ho podáva. Ako je možné, že časť poslancov OZ sa dohodla, že návrhy predložené starostom obce sa budú odmietať. Áno, čítate dobre. Takto obecné zastupiteľstvo pracovať nemôže – a nesmie. Toto priamo svedčí o odbornej a morálnej vyspelosti niektorých poslancov. Jednoducho neprijateľné. Z mojej strany toto nie je výsmech, je to konštatovanie.

Pýtam sa, akú dôveru môže používať poslanec, ktorý arogantným spôsobom odmieta zaoberať sa vecou prospešnou pre obec? Vlastná nevedomosť ho ani nemôže ospravedlniť, že to vôbec poslanec alebo zvolená, nadelená autorita bez vlastného názoru, ktorá odmieta veci prospešné pre vlastnú obec? Zaslúžia si vôbec takíto poslanci užívať dôveru občanov voličov? Iste – dôveru dostali, boli riadne zvolení. Ale nikto im nedal právo odmietať to, z čoho má obec prospech. Zákon o obecnom zriadení č. 369/1990 Zb., ktorý je o. i. základným zákonom pre obec, v § 25 priamo ukladá povinnosť poslanca. Aký je status quo takého poslanca? Tento zákon, zdá sa je pre niektorých poslancov veľká neznáma. Takisto ako charakter obecného sociálneho podniku. Čo dodať...

... pokračovanie ->

Prečo som použil titulok Rohožnícka rarita? Vysvetlím. Na Slovensku je 2 890 miest a obcí (141 miest, 2 749 obcí a vojenské obvody). Som presvedčený, že ani v jednom z ich zastupiteľstiev nesedí tucet takých arogantným spôsobom odmietajú prospech a prosperitu vlastnej obce. Ak o takom viete, podme ich vyhľadať, zaplatiť cestovné aj stravné. Áno, Rohožník je v tomto rarita. Alebo unikát, ako chcete.

Ešte pár slov k obecnému sociálnemu podniku. Na Slovensku je ich cca 700. Je možnosť pozrieť si mapu MP SVR. Ospravedlňujem sa, presný počet som nezistil, ale uvedené nie je podstatné. Podstatné je, že všetky fungujú a pomáhajú podľa miestu. A je to alfa a omega všetkého zámeru.

Áno, aj sociálne podniky sú obec prijatím novely, ktorá je v medzirezortnom konaní. Pani poslankyňa Mariko Starková mala pravdu s touto informáciou. Ale iba v tomto. Nemala však dostatočne naštudovaný návrh novely, pretože ta pojednáva hlavne o sikromných sociálnych podnikoch aj také su. Obecné sociálne podniky budú dotknuté – so súhlasom Asociácie sociálnej ekonomiky, kde je aj členstvo niekoľko stu obecných sociálnych podnikov, ktoré sa na vypracovaní novely zúčastnili. Kedy bude prijatá nevieme. Do zápisnice pani poslankyňa uviedla, že po prijatej zmene zákona nebude založenie obecného sociálneho podniku pre obec výhodné. Bez jediného argumentu, bez relevantných informácií využila tým prácu Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR a rozhodla v predstihu za nich. Treba patentovať.

Úplná absurdita sa udiala na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 24. 6. 2026. Starostka veľmi podrobne vysvetlil výhody obecného sociálneho podniku vrátane čísel. Stalo sa však niečo neuveriteľné.

Poslanci Mária Mariko Starková, Juraj Abrahám, Matúš Stračár, Katarína Steffeková, Katarína Jurkaninová hlasovaním odmietli projekt prospešný pre občanov aj obec. Bez udania relevantných argumentov.

Prítomní členovia sociálnej komisie, ktorí sa na spracovaní projektu prospešného pre obec podieľali, sa vyjadrili zdesene – koho v nadchádzajúcich komunálnych voľbách určite volať pomoc a nebudú. S pochopením sa k nim pridávam.

Ja ako občan som hladný po projektoch prospešných pre obec. Realitu som práve popísal.

Text: PhDr. Peter Durčo

Zosobášili sa

Zdenko Knížat – MUDr. Petra Pinkasová
Tomáš Bílik – Emília Eklová
Mário Paviovič – Viktória Harsányová
Milan Majek – Andrea Habová

Narodili sa

Karin Vajsabelová
Nela Včelková
Zara Pittner

Zomreli

Alžbeta Foltanová
Margita Steffeková
Jozef Ambra
Marian Terek
Hedviga Ovadková
Alena Palkovičová
Jozef Janík
Anna Rusnáková
Ján Kaška
Stanislav Kiss

... pár riadkov od Petra Švarala

Keď píšem týchto pár riadkov, o dva dni končí 1. polrok, ba aj celý školský rok. Deti dostávajú vysvedčenia a vrcholí horúce letné počasie. Dúfam, že počasie už horúcejšie tento rok nebude. Ani v tie ďalšie.

Máme za sebou pár vydarených podujatí – Rohožnícku 12-ku, Míľu pre mamu, rybárske preteky a ďalšie druhu, Bajkovačku, Deň detí, Obecný deň... Niekde sa mi podarilo zájsť a pobudnúť, niekde mi zdravotné dôvody nepustili. Som rád, že všetky tieto aktivity dopadli a prebehli dobre a verím, že ani ten výpadok Bajkovačky nebude mať následky.

Na Školskom námestí v priestore, kde boli v minulosti škôlka a jasle, beží práce na realizácii projektu Centrálny park, ktorého súčasťou má byť malý amfiteáter, fontána, zeleň a chodníky. Práce by mali byť hotové na jar budúceho roka. Verím, že sa podarí vytvoriť príjemné miesto.

Máme za sebou v tomto roku už tri rokovania obecného zastupiteľstva. To posledné bolo na Jána. Myslím, že bolo počas tohto rokovania fakt „veselo". Počas neho bol okrem iného schválený Záverečný účet obce za rok 2025 s prebytkom rozpočtového hospodárenia vo výške 472 806,70 €, vysporiadanie vlastníckych vzťahov k niektorým pozemkom pod cestou Rohožník – Malacky, prenájom pozemkov za účelom vybudovania nabíjacích staníc pre podporu elektromobility či vyhlásenie volieb do Zastupiteľstva mladých, ktoré je v našej obci zriadené Štatútom obce.

Už štvrtýkrát počas obdobia od minuloročného novembra väčšina poslancov, konkrétne Juraj Abrahám, Marlin Stračár, Katarína Jurkáčková, Katarína Štefeková a Mária Matiko Šťarková, odmietli podporiť zriadenie právneho subjektu – spoločnosti s ručením obmedzeným, ktorý by sa následne uchádzal o štatút registrovaného obecného sociálneho podniku. Na Slovensku je ich asi 600. Sú to subjekty sociálnej ekonomiky, kde zriaďovateľom sú často obce, zriadené pre zefektívnenie činností zameraných na údržbu obce, ktoré umožňujú vďaka podpore zo strany štátu – formou príspevkov, resp. nižšími daňovými sadzbami, zamestnávať aj ľudí, ktorí niekedy môžu mať z dôvodu rôznych znevýhodnení problém umiestniť sa na trhu práce. Či som návrh predložil ja, či Janka Vrablicová, alebo či to bola požiadavka celej sociálnej komisie, nepomohlo. Pri argumente, že treba počkať, či a ako sa v tejto oblasti zmení legislatíva, by sme vzhľadom na legislatívny proces a fungovanie nášho parlamentu na Slovensku asi nemohli robiť nič. Ďalší argument bol, že až po voľbách.

Apropo – voľby. Predseda parlamentu práve na Jána vyhlásil voľby do orgánov samospráv, na pozície primátorov miest, starostov obcí, poslancov obecných zastupiteľstiev, predsedov samosprávnych krajov a poslancov krajských zastupiteľstiev. Tieto voľby budú v sobotu 24. 10. 2026 a ak má niekto záujem kandidovať, je potrebné, aby predložil svoju kandidátnu listinu v zmysle zákona na príslušnom mieste do 25. 8. 2026. Zároveň odpovedám na otázku, kto bude kandidovať – neviem. Ukáže sa to až po uplynutí termínu na predloženie potrebných dokladov. Nebudem hovoriť za iných, ja sa pokúsim kandidovať v najbližších voľbách opäť.

K organizácii volieb, ktoré sú potrebné aj na našej obecnej úrovni prijať vlastné rozhodnutia, a tak sme poslanci rozhodli, že pôjde starostu v našej obci sa bude vykonávať na plný úväzok, že sa bude voliť 9 poslancov obecného zastupiteľstva (zákon totiž umožňuje rozpätie 9 – 11 poslancov) a že obec bude tvoriť jeden volebný obvod. Pri voľbe tohto volebného obvodu sme odmietli špecifikum našej obce, kde máme cca 2 743 voličov, z čoho 1 529 žije na sídlisku a 1 214 v ostatnej časti obce. Pričom zo sídliska je v súčasnosti pochádza jedna poslankyňa – Barbora Michaleková Richvelsová. Štruktúra našej obce si podľa žiada vytvorenie obvodov tak, aby obe tieto časti obce mali primeraný počet svojich zástupcov. Takýto spôsob uvažovania podporu v našom obecnom zastupiteľstve nezískal.

V tomto momente sa teším na zajtrajšie ocenenie TOP 10 žiakov školy, aj pre mňa bude prekvapením, kto to budú tento rok, na rôzne letné aktivity, ba aj na jesenný Gulášmajster. Prajem vám všetkým pohodové zvyšok leta a prázdnin a veľa dôvodov na dobrý pocit zo života.