OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Pd 55/25/1106-5

Malacky 02.09.2025

Zápisnica o prerokovaní obsahu protokolu o vykonaní previerky

Protokol o vykonaní previerky sp. zn. Pd 55/25/1106-4 bol prerokovaný dňa 02.09.2025

za Okresnú prokuratúru Malacky – JUDr. Luciou Bigošovou, prokurátorkou, s Mgr. Petrom Švaralom, starostom obce Rohožník, ktorý bol zároveň oboznámený, že na základe vykonanej previerky prokurátorka plánuje podať protest prokurátora proti Všeobecne záväznému nariadeniu obce Rohožník č. 6/2008 o používaní miestnych komunikácií a o parkovaní a státí vozidiel na miestnych komunikáciách, verejných účelových komunikáciách a verejných priestranstvách na území obce Rohožník.

Vyjadrenie starostu obce k protokolu:

1. súhlasím s obsahom, nemám námietky

2. vyjadrím sa v lehote do 14 dní

3. podávam námietky

JUDr. Lucia Bigošová
prokurátorka

Obec Rohožník Okres Malacky

Mgr. Peter Švaral
starosta obce

Svojim podpisom súčasne potvrdzujem prevzatie:
- 1 vyhotovenie protokolu sp. zn. Pd 55/25/1106-4
- 1 vyhotovenie zápisnice o prerokovaní obsahu predmetného protokolu

OKRESNÁ PROKURATÚRA MALACKY
Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Pd 55/25/1106-4 **V Malackách dňa 28.08.2025**

P R O T O K O L

v zmysle § 30 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov o vykonaní previerky stavu zákonnosti všeobecne záväzného nariadenia obce Rohožník vydaného za účelom regulácie parkovania motorových vozidiel na jej území

Označenie prokurátora vykonávajúceho previerku: JUDr. Lucia Bigošová, prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky

Označenie preverovaného orgánu: obec Rohožník

Predmet a účel previerky: zistenie a zhodnotenie stavu zákonnosti Všeobecne záväzného nariadenia obce Rohožník č. 6/2008 o používaní miestnych komunikácií a o parkovaní a státí vozidiel na miestnych komunikáciách, verejných účelových komunikáciách a verejných priestranstvách na území obce Rohožník (ďalej len „VZN")

Miesto a čas vykonania previerky: Okresná prokuratúra Malacky, jún až august 2025

Označenie preverovaného obdobia: previerka nie je zameraná na určité obdobie, ale na konkrétne VZN, ktoré je stále platné

Dátum a miesto vypracovania protokolu: 28.08.2025, Okresná prokuratúra Malacky, Sasinkova 71, 901 01 Malacky

Prílohy: žiadne

Opis zistených skutočností:

I. Zhodnotenie zákonnosti VZN z hľadiska procesného postupu pri jeho vydávaní a schvaľovaní v zmysle zákona Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení")

1. Dodržanie postupu podľa § 6 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8 a ods. 9 zákona o obecnom zriadení

Návrh VZN bol vyvesený na úradnej tabuli obce dňa 04.09.2008. Dátum zverejnenia návrhu VZN na webovom sídle obce nie je možné z dostupných podkladov zistiť. Z dostupných podkladov nie je možné zistiť dátum zvesenia návrhu

prekážkach v schodnosti a zjazdnosti a režim statickej dopravy (státia a parkovania vozidiel) na miestnych komunikáciách, verejných účelových komunikáciách a verejných priestranstvách na území obce Rohožník.

K predmetnému ustanoveniu VZN uvádzam, že oblasť používania miestnych komunikácií je regulovaná cestným zákonom, zákonom o cestnej premávke, zákonom č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a vykonávacími vyhláškami k týmto predpisom. Ide o oblasť štátnej správy, v rámci ktorej na obec neboli prenesené úlohy miestnej štátnej správy s výnimkou cestného zákona, kde má obec postavenie cestného orgánu. Vzhľadom na uvedené obec nie je oprávnená prijímať všeobecne záväzné nariadenie, ktorým by predmetnú oblasť regulovala a to ani v prípade, keď obec vykonáva svoju pôsobnosť cestného správneho orgánu, keďže na vydanie VZN nebola cestným zákonom splnomocnená. Vzhľadom na túto skutočnosť je VZN v predmetnej časti v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

V § 1 odsek 3. VZN definuje pojmy miestne komunikácie a verejné účelové komunikácie s poukazom na § 4b a § 22 ods. 1 cestného zákona. K tomuto je potrebné uviesť, že doslovné prebratie dikcie zákona do VZN samo osebe nespôsobuje nezákonnosť VZN; VZN je nezákonné až v prípade, keď obec recipované zákonné ustanovenie modifikuje. „Prepisovanie" zákonného textu do textu VZN je však potrebné označiť za nevhodnú legislatívnu techniku tvorby VZN. Je tomu tak okrem iného preto, lebo v prípade neskoršej novelizácie zákona, resp. iného všeobecne záväzného právneho predpisu vyššej právnej sily vzniká rozpor medzi textom VZN a zákonom (iným všeobecne záväzným právnym predpisom vyššej právnej sily). Obec by sa preto mala vyhnúť preberaniu inštitútov z iných všeobecne záväzných právnych predpisov vyššej právnej sily a predísť tak následným možným komplikáciám a zmenám neskôr už nezákonných všeobecne záväzných nariadení. Tak je tomu v prípade obidvoch pojmov, keď pojem miestne komunikácie je definovaný odlišne ako ho definuje ustanovenie § 4b ods. 1 cestného zákona a pojem verejné účelové komunikácie je definovaný odlišne od toho, ako je ho uvádza ustanovenie § 22 cestného zákona. Vzhľadom na uvedené je tak § 1 ods. 3 VZN v rozpore s uvedenými zákonnými ustanoveniami.

Vo vzťahu k § 1 ods. 4 a 5 VZN konštatujem nesprávne odkazy na ustanovenia cestného zákona; v odseku 4 je nesprávny odkaz na § 3d ods. 3 cestného zákona (správne má byť § 3d ods. 3) a v odseku 5 je nesprávny odkaz na § 3d ods. 4 písm. b) cestného zákona [správne má byť § 3d ods. 5 písm. d)]. Tiež poukazujem na to, že v súčasnosti právna úprava (cestný zákon) nepoužíva pojem „komunikácie", ale „cesty".

§ 2 VZN s názvom *Zabezpečenie zjazdnosti a schodnosti miestnych komunikácií* ukladá vlastníkom a správcom pozemných komunikácií povinnosti, taktiež ďalším osobám v súvislosti s prekážkami zjazdnosti, znečistením miestnej komunikácie a poškodením miestnej komunikácie. § 3 VZN s označením *Používanie miestnych komunikácií* ukladá povinnosti zdržať sa určitého konania (špinenia, poškodzovania, znehodnocovania miestnych komunikácií a zásahov do ich telesa).

K predmetným ustanoveniam VZN uvádzam, že na uloženie takýchto povinností absentuje zákonný právny základ a zmocnenie na ich uloženie. Poukazujem na to, že **podzákonný normatívny právny akt, akým VZN nesporne**

ustanovení sa vytvára nežiaduci stav, keď pri zmene zákona dochádza k nesúladu nariadenia so zákonom, z ktorého boli príslušné ustanovenia prevzaté."

K zákazu užívania miestnych komunikácií upravenom v § 4 ods. 3 až 6 VZN uvádzam, že miestne cesty sú v zmysle § 6 ods. 1 cestného zákona predmetom všeobecného užívania a v tomto zákonnom rozsahu sú tak obmedzené práva obce ako vlastníka miestnych ciest. **Všeobecné užívanie pozemných komunikácií je verejnoprávnym oprávnením, ktoré vyplýva priamo zo zákona a ktoré obec nemôže obmedziť.** Pokiaľ VZN v § 4 ods. 4 a 5 vysvetľuje, že obmedzenie užívania miestnych komunikácií znamená zákaz vjazdu a státia vozidiel určitej kategórie a určuje výnimky z tohto obmedzenia a zákazu užívania, ktoré môže povoliť starosta, uvádzam, že výnimky z dopravnej značky zákaz vjazdu a zákaz státia upravuje ustanovenie § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke, pričom tieto povoľuje orgán Policajného zboru (nie starosta) pre motorové vozidlá a pre osoby, ktorých okruh je stanovený v § 28 vyhlášky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. 30/2020 Z. z. o dopravnom značení (ďalej len „vyhláška č. 30/2020 Z.z."). Pokiaľ VZN odlišným spôsobom ako § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke upravuje výnimky z dopravných značiek špecifikovaných v tomto zákonnom ustanovení a zároveň vymenúva iba niektoré vozidlá (a aj to odlišne) ako sú uvedené v § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z., dostáva sa s týmito ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov do rozporu.

§ 5 VZN s názvom *Státie vozidiel* upravuje zákazy zastavenia a státia vozidiel (na chodníku, na zeleni), zakazuje státie a parkovanie na miestnych komunikáciách a ostatných verejných priestranstvách v čase od 18.00 hod. do 6.00 hod. vozidlám určitých kategórií a určuje druhy verejného priestranstva na trvalé alebo dočasné parkovanie vozidiel.

K zákazom zastavenia a státia upraveným v § 5 ods. 2, ods. 3 a ods. 5 VZN uvádzam, že **taxatívny výpočet podmienok zastavenia a státia pre všetky druhy motorových vozidiel na pozemných komunikáciách je obsiahnutý v § 23 a § 25 zákona o cestnej premávke. Úprava tejto oblasti spoločenských vzťahov je tak predmetom štátnej správy, pričom absentuje zákonné zmocnenie umožňujúce obci prijať podzákonnú právnu úpravu, ktorou by sa stanovovali ďalšie podmienky zastavenia a státia motorových vozidiel.** Zákaz parkovania na verejnej zeleni a chodníku podľa § 5 odseku 2 a 5 VZN je navyše neprípustnou modifikáciou zákonného zákazu uvedeného v § 25 ods. 1 písm. q) a s) zákona o cestnej premávke. Tiež je potrebné podotknúť, že obec nie je oprávnená autoritatívne určovať, na ktorých plochách je možné parkovať a to z dôvodu absencie zákonného zmocnenia, ako aj s poukazom na ústavný princíp „čo nie je zakázané, je dovolené" zakotvený v čl. 2 ods. 3 Ústavy SR. Miesta, na ktorých je zastavenie a státie zakázané, sú určené v § 25 ods. 1 zákona o cestnej premávke. Vzhľadom na uvedené je možné konštatovať, že VZN je v tejto časti v rozpore s § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení a s § 23 ods. 1 a 25 ods. 1 a 2 zákona o cestnej premávke.

§ 7 VZN s názvom *Vyhradené parkoviská a státie na vyhradených parkoviskách* upravuje možnosť starostu so súhlasom obecného zastupiteľstva povoliť vyhradené parkoviská na miestnych komunikáciách a verejných priestranstvách (ods. 1) a stanovuje podmienky na zriadenie vyhradeného parkoviska resp. vyhradených parkovacích miest (trvalý pobyt / sídlo žiadateľa v obci

na prijatie všeobecne záväzného nariadenia. Z tohto dôvodu konštatujem rozpor § 9 VZN s ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Dodávam, že definícia starého vozidla vo VZN je v rozpore so zákonnou definíciou tohto pojmu uvedeného v § 60 ods. 6 zákona o odpadoch, podľa ktorého staré vozidlo je vozidlo, ktoré sa stalo odpadom. K zákazu odstavovania starých vozidiel na pozemných komunikáciách a verejných priestranstvách (§ 9 odsek 1. VZN) uvádzam, že ustanovenie § 67 ods. 1 zákona o odpadoch obsahuje základnú prevenčnú povinnosť a nepriamy zákaz umiestňovať vozidlo na miesto, na ktorom poškodzuje alebo ohrozuje životné prostredie alebo narušuje estetický vzhľad obce či osobitne chránenej časti prírody a krajiny. Predmetné ustanovenie (ani iné zákonné ustanovenie) nezakazuje umiestnenie starých vozidiel na verejných priestranstvách. Z tohto dôvodu je VZN v predmetnej časti aj v rozpore s § 67 ods. 1 zákona o odpadoch. Zároveň odkaz na zákon č. 315/1996 Z. z. o premávke na pozemných komunikáciách (ďalej len „zákon č. 315/1996 Z.z.) je neaktuálny, tento bol derogovaný zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke. Zákonná povinnosť držiteľa vozidla vyradeného z evidencie zabezpečiť odstránenie takéhoto vozidla z verejného priestranstva do 30 dní od jeho vyradenia z evidencie upravená v § 9 ods. 3 VZN s odkazom na ustanovenie § 103 ods. 4 zákona č. 315/1996 Z.z. v súčasnosti neexistuje, keďže predmetný právny predpis bol derogovaný a žiaden aktuálny všeobecne záväzný právny predpis takúto povinnosť nezakotvuje. V tejto súvislosti opätovne poukazujem na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 100/02 z 30.01.2003, podľa ktorého vo všeobecne záväznom nariadení nemôže byť uložená nová povinnosť, ktorá neexistuje v zákone, resp. ktorú nemožno zo zákona odvodiť.

§ 10 VZN upravuje kontrolu dodržiavania VZN, pričom ako subjekty vykonávajúce kontrolu uvádza poverených pracovníkov obecného úradu, hlavného kontrolóra obce, starostu obce, poslancov obecného zastupiteľstva a členov komisie OZ pre verejný poriadok a životné prostredie. K uvedenému je potrebné uviesť, že kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných nariadení sú oprávnené vykonávať iba subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava a vo VZN nemožno zmocniť ľubovoľný subjekt na výkon takejto činnosti. Takýmito zákonom oprávnenými subjektmi na výkon kontroly dodržiavania VZN sú obecná polícia ako poriadkový útvar pôsobiaci pri zabezpečovaní obecných vecí verejného poriadku, ochrany životného prostredia v obci a plnení úloh vyplývajúcich zo všeobecne záväzných nariadení obce, z uznesení obecného zastupiteľstva a z rozhodnutí starostu obce (§ 2 ods. 1 zákona č. 564/1991 Zb. o obecnej polícii v znení neskorších predpisov) a hlavný kontrolór obce, ktorý v rámci kontrolnej činnosti vykonáva kontrolu dodržiavania všeobecne záväzných právnych predpisov vrátane nariadení obce (§ 18d ods. 1 zákona o obecnom zriadení). Vzhľadom na uvedené je zaradenie hlavného kontrolóra medzi kontrolné subjekty v súlade s platnou právnou úpravou.

Pokiaľ ide o poverených pracovníkov obecného úradu, platí, že plnenie povinností vyplývajúcich z VZN pre rôzne subjekty môžu kontrolovať iba tie orgány obcí alebo tie subjekty, ktorým takéto právo dáva priamo zákonná úprava. Ako VZN, tak ani starosta, ani iný subjekt nemôžu poveriť zamestnanca obce na výkon kontroly VZN, keďže zákon im takéto oprávnenie nezveruje. Vyplýva to zo samotnej podstaty VZN ako normatívneho aktu regionálnej povahy, teda právneho aktu s účinkami pôsobnosti v konkrétne vymedzenom regióne a voči konkrétne určeným subjektom a to hranicami obce, ktorého realizáciu a dodržiavanie je možne kontrolovať iba

o priestupkoch, avšak táto skutočnosť nemôže byť konštatovaná vo VZN, len v procese aplikácie práva (v priestupkovom konaní). Zhrnúc uvedené, VZN je tak v rozpore s § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení a § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch.

§ 11 ods. 2. VZN priznal starostovi s poukazom na § 13 zákona o obecnom zriadení možnosť uložiť právnickej osobe alebo fyzickej osobe oprávnenej na podnikanie za porušenie VZN pokutu do výšky 200.000,- Sk.

Predmetné ustanovenie VZN odkazuje na neaktuálne zákonné ustanovenie, keďže § 13 zákona o obecnom zriadení v súčasnosti neobsahuje právo uložiť pokutu podnikateľovi za porušenie nariadenia; uloženie pokuty je v súčasnosti uvedené v § 27b ods. 2 zákona o obecnom zriadení. Na rozdiel od minulej právnej úpravy, podľa ktorej pokutu ukladal starosta obce fakultatívne (§ 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení účinný do 31.03.2010), následne ju ukladala fakultatívne obec (§ 13 ods. 9 zákona o obecnom zriadení účinný do 30.06.2015), v súčasnosti ju ukladá obec obligatórne (§ 27b ods. 2 zákona o obecnom zriadení). Inými slovami, podľa § 27b ods. 2 zákona o obecnom zriadení obec nie je oprávnená uložiť pokutu na základe vlastného uváženia alebo upustiť od potrestania, ale v prípade, ak sú naplnené zákonom ustanovené podmienky pre vyvodenie administratívnej zodpovednosti, obec je povinná pokutu uložiť. Zároveň v zmysle § 27b ods. 2 zákona sa pokuta ukladá do 6 638 eur, nie 200 000,- Sk, ako stanovuje VZN. Vzhľadom na uvedené je VZN v jeho ustanovení § 11 ods. 2 v rozpore s § 27b ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení.

Záverom z obsahového hľadiska VZN právne zhŕňam, že obec Rohožník prijatím VZN prekročila svoju normotvornú právomoc vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, a ktorá je limitovaná ustanovením § 6 ods. 2 zákona o obecnom zriadení, keď na prijatie VZN absentuje zákonné zmocnenie a právny základ.

Záver:

V procesnom postupe pri vydávaní a schvaľovaní VZN nebolo zistené porušenie zákona. Pokiaľ ide o zákonnosť VZN z hľadiska jeho obsahu, možno konštatovať porušenie § 6 ods. 2, § 13 ods. 4 a ods. 5, § 15 ods. 1, § 25 ods. 4, § 27b ods. 1 a ods. 2, § 27c ods. 1 a ods. 2 zákona o obecnom zriadení, § 4b ods. 1, § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 a ods. 3, § 22 cestného zákona, § 23 ods. 1, § 25 ods. 1 a 2, § 140 ods. 1 písm. b) zákona o cestnej premávke, § 28 vyhlášky č. 30/2020 Z.z., § 60 ods. 6 a § 67 ods. 1 zákona o odpadoch, § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, § 30 ods. 3 zákona o miestnych daniach. Vzhľadom k uvedenému bude proti VZN podaný protest prokurátora.

Okresná prokuratúra -6- Malacky

JUDr. Lucia Bigošová
prokurátorka